



PREFEITURA MUNICIPAL DE CAMPO BELO

ESTADO DE MINAS GERAIS
SECRETARIA MUNICIPAL DE SAÚDE

DECISÃO DE RECURSO ADMINISTRATIVO

Processo: 56/2024

Modalidade: Pregão Eletrônico 121/2024 e Pregão eletrônico no Comprasnet 90121/2024.

Objeto: Registro de preços para futura e eventual aquisição de material médico hospitalar destinados a UPA – Unidade de Pronto Atendimento, setor da Secretaria Municipal de Saúde

Assunto: Recurso administrativo – empresa **ASCLÉPIOS EQUIPAMENTOS HOSPITALARES LTDA.**

Recurso apresentado pela empresa Asclépios Equipamentos Hospitalares Ltda no item 36 - Estetoscópio portátil, alegando que a atual empresa vencedora e as demais empresas não atendem ao edital, uma vez que não atende ao solicitado no edital.

Frente às argumentações aduzidas, as razões de recurso foram encaminhadas para a área técnica da Secretaria de Saúde, oportunidade em que, após análise, a farmacêutica responsável pela UPA e fiscal técnica do processo, sra. Alexandra Rodrigues Alves, concluiu que os produtos oferecidos pelas empresas citadas abaixo **não atendem ao edital**, veja:

“ Em resposta ao recurso do fornecedor Asclépios Equipamentos Hospitalares LTDA, inscrito sob o CNPJ nº 33.068.320/0001-32, com relação ao item nº 36 – Estetoscópio do Termo de Referência do Edital de licitação - Pregão Eletrônico nº 121/2024 e Processo administrativo nº 56/2024, verificou-se após uma segunda análise dos itens ofertados dos licitantes classificados em 1º, 2º, 3º, 4º, 5º, 6º, 7, 8º e 9º lugar que:

- **Para o fornecedor Globalmix distribuidora de medicamentos e correlatos da LTDA – 1º colocado – Marca Gtech**
 - Conforme especificações do Termo de Referência anexo I do edital:
 - 1) Estetoscópio contendo auscultador e hastes em aço inox
 - Conforme especificações do fabricante da marca ofertada:
 - 1) Estetoscópio contendo auscultador de liga de alumínio
- **Para o fornecedor Perola Importadora e Distribuidora Hospitalar LTDA – 2º colocado – Marca Solidor**
 - Conforme especificações do Termo de Referência anexo I do edital:



PREFEITURA MUNICIPAL DE CAMPO BELO

ESTADO DE MINAS GERAIS
SECRETARIA MUNICIPAL DE SAÚDE

- 1) Estetoscópio contendo auscultador e hastes em aço inox
- Conforme especificações do fabricante da marca ofertada:
 - 1) Estetoscópio não possui auscultador e hastes em aço inox
- **Para o fornecedor Saframed Hospitalar LTDA – 3º colocado – Marca Premium**
 - Conforme especificações do Termo de Referência anexo I do edital:
 - 1) Estetoscópio contendo auscultador e hastes em aço inox
 - Conforme especificações do fabricante da marca ofertada:
 - 1) Estetoscópio contendo auscultador de liga de alumínio
- **Para o fornecedor Vita Soluções em Engenharia Clínica LTDA – 4º colocado – Marca Premium**
 - Conforme especificações do Termo de Referência anexo I do edital:
 - 1) Estetoscópio contendo auscultador e hastes em aço inox
 - Conforme especificações do fabricante da marca ofertada:
 - 1) Estetoscópio contendo auscultador de liga de alumínio
- **Para o fornecedor Porto Saúde Comercio de Produtos Hospitalares LTDA – 5º colocado – Marca Premium**
 - Conforme especificações do Termo de Referência anexo I do edital:
 - 1) Estetoscópio contendo auscultador e hastes em aço inox
 - Conforme especificações do fabricante da marca ofertada:
 - 1) Estetoscópio contendo auscultador de liga de alumínio
- **Para o fornecedor Medicentro Comercio de Medicamentos LTDA: 6º colocado – Marca Avantice**
 - Conforme especificações do Termo de Referência anexo I do edital:
 - 1) Estetoscópio contendo auscultador e hastes em aço inox
 - Conforme especificações do fabricante da marca ofertada:
 - 1). No manual não traz nenhuma informação sobre a fabricação do auscultador e hastes em aço inox.
- **Para o fornecedor JN Diagnóstica LTDA – 7º colocado – Marca Wiltex**
 - Conforme especificações do Termo de Referência anexo I do edital:
 - 1) Estetoscópio contendo auscultador e hastes em aço inox
 - Conforme especificações do fabricante da marca ofertada:
 - 1) Estetoscópio contendo auscultador de liga de alumínio



PREFEITURA MUNICIPAL DE CAMPO BELO

ESTADO DE MINAS GERAIS
SECRETARIA MUNICIPAL DE SAÚDE

- **Para o fornecedor Vitalli Comercio e Importação LTDA – 8º colocado – Marca Gtech**
 - Conforme especificações do Termo de Referência anexo I do edital:
 - 1) Estetoscópio contendo auscultador e hastes em aço inox
 - Conforme especificações do fabricante da marca ofertada:
 - 1) Estetoscópio contendo auscultador de liga de alumínio
- **Para o fornecedor Lifepar Distribuidora LTDA – 9º colocado – Marca Premium**
 - Conforme especificações do Termo de Referência anexo I do edital:
 - 1) Estetoscópio contendo auscultador e hastes em aço inox
 - Conforme especificações do fabricante da marca ofertada:
 - 1) Estetoscópio contendo auscultador de liga de alumínio

Diante disso, solicito a Desclassificação das Empresas: **Globalmix distribuidora de medicamentos e correlatos da LTDA; Perola Importadora e Distribuidora Hospitalar LTDA; Saframed Hospitalar LTDA; Vita Soluções em Engenharia Clinica LTDA; Porto Saúde Comercio de Produtos Hospitalares LTDA; Medicentro Comercio de Medicamentos LTDA; JN Diagnóstica LTDA; Vitalli Comercio e Importação LTDA e Lifepar Distribuidora LTDA** cujo item ofertado não atendem às especificações técnicas constantes no Edital do Pregão Eletrônico nº 121/2024”

Portanto, sob o ponto de vista técnico, verifica-se que foram adotados todos os cuidados pertinentes para o exame de conformidade do item, não tendo os demais licitantes trazidos ao procedimento qualquer documento (contrarrrazões) capaz de demonstrar que os produtos cumpriram as características impostas. ”

Diante do parecer jurídico nº 141/2024 expedido pelo procurador jurídico da Secretaria Municipal de Saúde o Sr. Thiarles Silva Terra, onde o mesmo relata que:

“

11.No mesmo sentido, o edital do certame diz que:

- 9.4** Será **desclassificada** a proposta vencedora que:
 - 9.4.1** Contiver vícios insanáveis;
 - 9.4.2** **Não obedecer às especificações técnicas contidas no Termo de Referência;**



PREFEITURA MUNICIPAL DE CAMPO BELO

ESTADO DE MINAS GERAIS
SECRETARIA MUNICIPAL DE SAÚDE

12. No caso, a empresa recorrente argumenta que o equipamento descrito no item 36 **exige que as hastes sejam confeccionadas em aço inox**, ao passo que o **modelo ofertado** pelas empresas possui hastes **confeccionadas em alumínio**.
13. Então, **existe uma diferença entre o que é exigido no Edital e o que está sendo ofertado no certame**.
14. Nessa assentada, entendo que, se o produto ofertado pela vencedora provisória do certame possui especificação **diferente** da que é exigida no **Termo de Referência**, a proposta **não está de acordo com o que foi previamente estabelecido**, **perfazendo hipótese de desclassificação**, pelo princípio da vinculação ao instrumento convocatório e pela regra do item **9.4.2 do Edital, subscrita acima**.
15. Entretanto, essa diferenciação na especificação do produto não está plenamente comprovada nos autos, pelo **que o pregoeiro deve fazer diligência a fim de verificar a especificação técnica do equipamento ofertado e, com base nos dados obtidos, manter a proposta ou desclassificá-la**.
16. Portanto, na compreensão do parecerista, nesse caso, devem ser feitas diligências para averiguar as características do produto oferecido pelas empresas e, caso constatado que as hastes não são confeccionadas em aço inox, **devem ser desclassificadas a proposta**.

I- CONCLUSÃO

17. Feitas estas considerações, bem assim considerando as disposições do Edital, da minuta do contrato e do Estudo Técnico Preliminar, respondo a consulta da seguinte forma: i) preliminarmente seja recebido o recurso; ii) sejam feitas diligências para averiguar as características do produto oferecido pelas empresas e iii), caso constatado que as hastes não são confeccionadas em aço inox, devem ser desclassificadas a proposta, dando-se provimento ao recurso¹.

É o parecer que encaminho ao conhecimento da autoridade para que possa decidir.

Campo Belo, Minas Gerais em 21 de novembro de 2024

Procuradoria Jurídica Municipal
Thiarles Silva Terra “



PREFEITURA MUNICIPAL DE CAMPO BELO

ESTADO DE MINAS GERAIS
SECRETARIA MUNICIPAL DE SAUDE

Por se tratar de uma questão totalmente técnica, conforme orientado pelo setor jurídico, o setor solicitante através da sua representante (fiscal do processo e farmacêutica) a sra. Alexandra Rodrigues Alves realizou uma nova análise no produto apresentado pelas empresas e da atual vencedora do item, onde no segundo parecer técnico a mesma relata que os produtos não atendem ao edital, uma vez que foi realizado pesquisa no site oficial da ANVISA.

A pedido do setor solicitante as empresas **Globalmix distribuidora de medicamentos e correlatos da LTDA; Perola Importadora e Distribuidora Hospitalar LTDA; Saframed Hospitalar LTDA; Vita Soluções em Engenharia Clinica LTDA; Porto Saúde Comercio de Produtos Hospitalares LTDA; Medicentro Comercio de Medicamentos LTDA; JN Diagnóstica LTDA; Vitalli Comercio e Importação LTDA e Lifepar Distribuidora LTDA**, deverão ser **DECLASSIFICADAS** pelo não atendimento as especificações do Termo de Referência – Edital.

Isto posto, em face das razões expendidas acima, conheço do presente recurso para no mérito **DEFERIR** os pedidos formulados pela **ASCLÉPIOS EQUIPAMENTOS HOSPITALARES LTDA**.

À consideração superior.

Campo Belo em 28 de novembro de 2024.

Lueli Reis de Faria Retori Pinto
Pregoeira



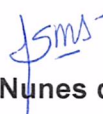
PREFEITURA MUNICIPAL DE CAMPO BELO

ESTADO DE MINAS GERAIS
SECRETARIA MUNICIPAL DE SAUDE

PARECER FINAL

Acolho integralmente, como razões de decidir, os fundamentos e as conclusões expostas pelo setor jurídico, principalmente do setor técnico (por se tratar de especificações dos itens junto ao Termo de Referência: totalmente parte técnica) e o posicionamento da Pregoeira, mantendo-a irreformável pelos seus próprios fundamentos, de **DEFERIR** os pedidos formulados pela empresa **ASCLÉPIOS EQUIPAMENTOS HOSPITALARES LTDA.**

Restituam-se os autos ao setor de licitações para prosseguimento.


Sara Moreira Nunes de Carvalho
Secretária Municipal de Saúde em exercício