

ANÁLISE DAS PROPOSTAS
PREGÃO ELETRÔNICO 44/2025
EDITAL Nº 57/2025

Após análise das propostas apresentadas pelas empresas participantes do Pregão Eletrônico 44/2025 – aquisição de materiais de papelaria e escritório, segue parecer da equipe técnica da Secretaria Municipal de Educação para os itens que não atendem ao solicitado no Edital:

Lote 08

O **participante 01** ofertou a marca “BE ART”, após diligência realizada na internet verificou-se que o produto ofertado não possui lâmina em aço carbono conforme solicitado em Edital.

Os **participantes 2 e 14** ofertaram a marca “FUTURO”, após diligência realizada na internet verificou-se que o produto ofertado não possui lâmina em aço carbono conforme solicitado em Edital.

Os **participantes 03, 04, 07, 10, 13, 17 e 20** ofertaram a marca “LEO/ LEO & LEO”, após diligência realizada na internet verificou-se que o produto ofertado não possui lâmina em aço carbono conforme solicitado em Edital.

O **participante 5** ofertou a marca “LYKE”, após diligência realizada na internet verificou-se que o produto ofertado não possui lâmina em aço carbono conforme solicitado em Edital.

O **participante 6** ofertou a marca “MASTER KIDS”, após diligência realizada na internet verificou-se que o produto ofertado não possui lâmina em aço carbono conforme solicitado em Edital.

O **participante 9** ofertou a marca “MASTER”, após diligência realizada na internet verificou-se que o produto ofertado não possui lâmina em aço carbono conforme solicitado em Edital.

Os **participantes 11 e 18** ofertaram a marca “MAKE+”, após diligência realizada na internet verificou-se que o produto ofertado não possui lâmina em aço carbono conforme solicitado em Edital.

O **participante 12** ofertou a marca “COLORARE”, após diligência realizada na internet verificou-se que o produto ofertado não possui lâmina em aço carbono conforme solicitado em Edital.

Os **participantes 15 e 16** ofertaram a marca “GATTE KIDS”, após diligência realizada na internet verificou-se que o produto ofertado não possui lâmina em aço carbono conforme solicitado em Edital.

O **participante 19** ofertou a marca “BRW”, após diligência realizada na internet verificou-se que o produto ofertado não possui lâmina em aço carbono conforme solicitado em Edital.

Lote 18

O **participante 8** ofertou a marca “MAKE+”, após diligências não foram encontrados produtos dessa marca para análise da conformidade com o Edital.

O **participante 14** ofertou a marca “CONFORME TR”, após diligências não foram encontrados produtos dessa marca para análise da conformidade com o Edital.

Lote 19

Os **participantes 1 e 12** ofertaram a marca “ESCRIBA”, após diligências não foram encontrados produtos dessa marca para análise da conformidade com o Edital.

O **participante 20** ofertou a marca “CONFORME TR”, após diligências não foram encontrados produtos dessa marca para análise da conformidade com o Edital.

Lote 20

Os **participantes 1 e 12** ofertaram a marca “ESCRIBA”, após diligências não foram encontrados produtos dessa marca para análise da conformidade com o Edital.

O **participante 20** ofertou a marca “CONFORME TR”, após diligências não foram encontrados produtos dessa marca para análise da conformidade com o Edital.

Lote 21

Os **participantes 1 e 6** ofertaram a marca “ESCRIBA”, após diligências não foram encontrados produtos dessa marca para análise da conformidade com o Edital.

O **participante 9** ofertou a marca “CONFORME TR”, após diligências não foram encontrados produtos dessa marca para análise da conformidade com o Edital.

Lote 23

Os **participantes 1 e 11** ofertaram a marca “ESCRIBA”, após diligências não foram encontrados produtos dessa marca para análise da conformidade com o Edital. O **participante 18** ofertou a marca “CONFORME TR”, após diligências não foram encontrados produtos dessa marca para análise da conformidade com o Edital.

Lote 35

O **participante 1** ofertou a marca “BE ART”, após diligências não foram encontrados produtos dessa marca para análise da conformidade com o Edital.

O **participante 5** ofertou a marca “NEOMUNDI”, após diligências não foram encontrados produtos dessa marca para análise da conformidade com o Edital.

O **participante 9** ofertou a marca “COLOR”, após diligências não foram encontrados produtos dessa marca para análise da conformidade com o Edital.

O **participante 10** ofertou a marca “MASTER OFFICE”, após diligências não foram encontrados produtos dessa marca para análise da conformidade com o Edital.

Os **participantes 12, 16 e 19** ofertaram a marca “MAKE+”, após diligências não foram encontrados produtos dessa marca para análise da conformidade com o Edital.

O **participante 17** ofertou a marca “COLORARE”, após diligências não foram encontrados produtos dessa marca para análise da conformidade com o Edital.

O **participante 24** ofertou a marca “JOCAR”, após diligências não foram encontrados produtos dessa marca para análise da conformidade com o Edital.

Lote 36

O **participante 1** ofertou a marca “BE ART”, após diligências não foram encontrados produtos dessa marca para análise da conformidade com o Edital.

O **participante 5** ofertou a marca “COLOR”, após diligências não foram encontrados produtos dessa marca para análise da conformidade com o Edital.

O **participante 6** ofertou a marca “MASTER OFFICE”, após diligências não foram encontrados produtos dessa marca para análise da conformidade com o Edital.

Os **participantes 8 e 11** ofertaram a marca “MAKE+”, após diligências não foram encontrados produtos dessa marca para análise da conformidade com o Edital.

Os **participantes 12 e 14** ofertaram a marca “COLORARE”, após diligências não foram encontrados produtos dessa marca para análise da conformidade com o Edital.

O **participante 19** ofertou a marca “JOCAR OFFICE”, após diligências não foram encontrados produtos dessa marca para análise da conformidade com o Edital, por isso a proposta foi desclassificada.

Lote 37

O **participante 1** ofertou a marca “BE ART”, após diligências não foram encontrados produtos dessa marca para análise da conformidade com o Edital.

O **participante 5** ofertou a marca “COLOR”, após diligências não foram encontrados produtos dessa marca para análise da conformidade com o Edital.

O **participante 6** ofertou a marca “MASTER OFFICE”, após diligências não foram encontrados produtos dessa marca para análise da conformidade com o Edital.

Os **participantes 8, 11 e 14** ofertaram a marca “MAKE+”, após diligências não foram encontrados produtos dessa marca para análise da conformidade com o Edital.

O **participante 12** ofertou a marca “COLORARE”, após diligências não foram encontrados produtos dessa marca para análise da conformidade com o Edital, por isso a proposta foi desclassificada.

O **participante 19** ofertou a marca “JOCAR OFFICE”, após diligências não foram encontrados produtos dessa marca para análise da conformidade com o Edital.

Lote 38

O **participante 3** ofertou a marca “COLOR”, após diligências não foram encontrados produtos dessa marca para análise da conformidade com o Edital.

Lote 40

O **participante 3** ofertou a marca “COLOR”, após diligências não foram encontrados produtos dessa marca para análise da conformidade com o Edital.

Lote 43

O **participante 7** ofertou a marca “MASTER”, modelo “TEXT0”, após diligências não foram encontrados produtos dessa marca para análise da conformidade com o Edital, por isso a proposta foi desclassificada.

O **participante 11** ofertou a marca “CONFORME TR”, após diligências não foram encontrados produtos dessa marca para análise da conformidade com o Edital.

O **participante 15** ofertou a marca “MAKE+”, após diligências não foram encontrados produtos dessa marca para análise da conformidade com o Edital.

Lote 44

O **participante 11** ofertou a marca “CONFORME TR”, após diligências não foram encontrados produtos dessa marca para análise da conformidade com o Edital.

O **participante 15** ofertou a marca “MAKE+”, após diligências não foram encontrados produtos dessa marca para análise da conformidade com o Edital.

Lote 45

O **participante 11** ofertou a marca “CONFORME TR”, mas após diligências não foram encontrados produtos dessa marca para análise da conformidade com o Edital.

O **participante 15** ofertou a marca “MAKE+”, mas após diligências não foram encontrados produtos dessa marca para análise da conformidade com o Edital.

Lote 55

O **participante 2** ofertou a marca “SOUZA”, o produto ofertado não possui rodízio giratório conforme solicitado em Edital.

O **participante 3** ofertou a marca “SOUZA”, o produto ofertado não possui rodízio giratório conforme solicitado em Edital.

Lote 61

O **participante 1** ofertou a marca “FUTURO”, a composição da marca cotada não atende a composição solicitada em Edital.

O **participante 4** ofertou a marca “ONDA”, a composição da marca cotada não atende a composição solicitada em Edital.

O **participante 5** ofertou a marca “GATTE KIDS”, a composição da marca cotada não atende a composição solicitada em Edital.

O **participante 6** ofertou a marca “LEO & LEO”, a composição da marca cotada não atende a composição solicitada em Edital.

O **participante 7** ofertou a marca “GO OFFICE”, a composição da marca cotada não atende a composição solicitada em Edital.

Lote 62

Os **participantes 1 e 5** ofertaram a marca “FUTURO”, a composição da marca cotada não atende a composição solicitada em Edital.

O **participante 3** ofertou a marca “LYKE”, a composição da marca cotada não atende a composição solicitada em Edital.

O **participante 4** ofertou a marca “MASTER OFFICE”, a composição da marca cotada não atende a composição solicitada em Edital.

Os **participantes 6 e 9** ofertaram a marca “GATTE KIDS”, a composição da marca cotada não atende a composição solicitada em Edital.

O **participante 7** ofertou a marca “MAKE+”, a composição da marca cotada não atende a composição solicitada em Edital.

Os **participantes 8, 11, 13 e 15** ofertaram a marca “LEO & LEO”, a composição da marca cotada não atende a composição solicitada em Edital.

Os **participantes 10 e 12** ofertaram a marca “JANDAIA”, a composição da marca cotada não atende a composição solicitada em Edital.

Lote 65

O **participante 6** ofertou a marca “COLEX”, após diligência realizada na internet verificou-se que o produto ofertado não possui 110g conforme solicitado em Edital.

Lote 70

Os **participantes 2 e 16** ofertaram a marca “FUTURO”, após diligência realizada na internet verificou-se que o produto ofertado não possui tampa protetora conforme solicitado em Edital.

O **participante 6** ofertou a marca “KIT”, mas após diligências não foram encontrados produtos dessa marca para análise da conformidade com o Edital.

Lote 146

O **participante 6** ofertou a marca “NEOMUNDI”, no catálogo da marca cotada não foi localizado opção do produto em formato triangular, conforme solicitado no Edital.

O **participante 19** ofertou a marca “ALCALEX”, no catálogo da marca cotada não foi localizada a opção do produto em formato triangular, conforme solicitado no Edital.

Lote 147

O **participante 1** ofertou a marca “LEO & LEO”, no catálogo da marca cotada não foi localizado opção do produto revestido em madeira reflorestada, conforme solicitado no Edital.

O **participante 4** ofertou a marca “NEOMUNDI”, no catálogo da marca cotada não foi localizado opção do produto revestido em madeira reflorestada Edital.

O **participante 5** ofertou a marca “CIS”, no catálogo da marca cotada não foi localizado opção do produto revestido em madeira reflorestada, conforme solicitado no Edital.

Os **participantes 7 e 14** ofertaram a marca “ACRILEX”, no catálogo da marca cotada não foi localizado opção do produto revestido em madeira reflorestada, conforme solicitado no Edital.

Os **participantes 8 e 12** ofertaram a marca “MAKE+”, no catálogo da marca cotada não foi localizado opção do produto revestido em madeira reflorestada, conforme solicitado no Edital.

O **participante 11** ofertou a marca “YINSPAPER”, no catálogo da marca cotada não foi localizado opção do produto revestido em madeira reflorestada, conforme solicitado no Edital.

Lote 148

O **participante 1** ofertou a marca “LEO & LEO”, no catálogo da marca cotada não foi localizado opção do produto com 12 unidades, conforme solicitado no Edital.

O **participante 6** ofertou a marca “COLORARE”, após diligências não foram encontrados produtos dessa marca para análise da conformidade com o Edital.

O **participante 9** ofertou a marca “LYKE”, no catálogo da marca cotada não foi localizado opção do produto com 12 unidades, conforme solicitado no Edital.

O **participante 10** ofertou a marca “FABER”, após diligências não foram encontrados produtos da marca com as especificações solicitadas no Edital.

Lote 161

O **participante 4** ofertou a marca “CONFORME TR”, após diligências não foram encontrados produtos dessa marca para análise da conformidade com o Edital.

Lote 165

Os **participantes 1, 16 e 15** ofertaram a marca “LEO & LEO”, após diligências não foram encontrados produtos dessa marca para análise da conformidade com o Edital.

Os **participantes 6 e 19** ofertaram a marca “BRW”, após diligências não foram encontrados produtos dessa marca para análise da conformidade com o Edital.

Os **participantes 8, 12 e 14** ofertaram a marca “MAKE+”, após diligências não foram encontrados produtos dessa marca para análise da conformidade com o Edital.

Lote 166

Os **participantes 9 e 12** ofertaram a marca “MAKE+”, após análise do catálogo dessa marca, não foram encontrados produtos em conformidade com o Edital.

Lote 181

O **participante 4** ofertou a marca “NEOMUNDI”, após análise do catálogo dessa marca, não foram encontrados produtos em conformidade com o Edital.

Lote 182

O **participante 17** ofertou a marca “CONFORME TR”, após diligências não foram encontrados produtos dessa marca para análise da conformidade com o Edital.

Lote 242

O **participante 3** ofertou a marca “MAX”, após diligências não foram localizados produtos dessa marca para análise da conformidade com o Edital.

Lote 243

O **participante 5** ofertou a marca “ARTFLOC”, após análise do catálogo dessa marca, não foram encontrados produtos em conformidade com o Edital.

Lote 249

O **participante 5** ofertou a marca “NEOMUNDI”, após análise do catálogo dessa marca, não foram encontrados produtos em conformidade com o Edital.

Lote 258

O **participante 1** ofertou a marca “LASSANE”, após análise do catálogo dessa marca, não foram encontrados produtos em conformidade com o Edital.

Lote 259

O **participante 2** ofertou a marca “LASSANE”, após análise do catálogo dessa marca, não foram encontrados produtos em conformidade com o Edital.

O **participante 9** ofertou a marca “NEOMUNDI”, após análise do catálogo dessa marca, não foram encontrados produtos em conformidade com o Edital.

Lote 260

O **participante 2** ofertou a marca “LASSANE”, após análise do catálogo dessa marca, não foram encontrados produtos em conformidade com o Edital.

Lote 291

O **participante 5** ofertou a marca “2M”, e em diligência realizada a marca não foi localizada para análise da conformidade com o Edital.

Lote 298

O **participante 04** ofertou a marca “FRAMA”, após diligências realizadas não foi localizado o produto para análise da conformidade com o Edital.

Lote 299

O **participante 18** ofertou a marca “ CONFORME TR ”, após diligências realizadas não foi localizado o produto para análise da conformidade com o Edital.

OBSERVAÇÃO:

PREFEITURA MUNICIPAL DE INDAIATUBA
SECRETARIA MUNICIPAL DE EDUCAÇÃO

A marca vencedora dos itens **178, 179 e 180** (marcador para quadro branco), deverá ser a **mesma marca** vencedora dos itens **293, 294 e 295** (refil marcador para quadro branco)

Gestores:

Indaiatuba, 18 de junho de 2025.