



RAZÕES DE RECURSO

Pregão Eletrônico nº 0118/2025 – Município de SOROCABA-SP
Recorrente: ILG COMERCIAL LTDA – CNPJ 20.657.155/0001-02

1) Introdução

A **ILG COMERCIAL LTDA**, por intermédio de seu advogado ao final subscrito, interpõe **RECURSO ADMINISTRATIVO**, com fundamento nos **arts. 165 e seg. da Lei nº 14.133/2021**, contra a decisão que a **desclassificou** nos **Lotes 10 e 14** por não ter apresentado a “publicação do registro ANVISA no DOU”. Pretende-se a **reforma** do ato para restabelecer sua participação, ou, subsidiariamente, a determinação de **diligência sanadora** para apresentação/complementação documental, nos termos do **art. 64** da Lei nº 14.133/2021. TCE-SP+1

2) Contextualização fática

2.1. Desclassificação e exigência editalícia – A decisão recorrida apontou a **não apresentação** da “publicação no DOU do registro ANVISA” como causa de desclassificação nos Lotes **10** e **14**. A licitante, na própria resposta à **diligência**, registrou que foi desclassificada “por não apresentar o registro na DOU”, embora tenha juntado as **consultas oficiais** ANVISA que atestam a validade dos registros.

2.2. Lote 10 (medicamento OTOSPORIN) – A **Consulta ANVISA** demonstra o registro **ativo** do produto **até 04/2029**, com indicação do número de regularização **103900154** e detentora **FARMOQUÍMICA S/A**.

2.3. Lote 14 (medicamento FLIXOTIDE) – A **Consulta ANVISA** indica o registro **ativo** com **vencimento 07/2025** (**posteriormente renovado, em sede de diligência até 07/2035**), nº de regularização **101070197** e detentora **GLAXOSMITHKLINE BRASIL LTDA**.

2.4. Diligência e envio documental – A pregoeira **abriu diligência**, e a ILG **encaminhou**: (i) **declaração** com esclarecimentos sobre os dois itens, (ii) **prints** das consultas ANVISA atualizadas e (iii) **documentos de Boas Práticas de Fabricação** (CPBF) correlatos. A declaração consta **datada e assinada digitalmente em 14/07/2025**.



2.5. Resultado – Apesar da diligência e da comprovação de **regularidade sanitária**, a documentação **não foi acatada**, culminando na **desclassificação** da ILG, com restrição da competitividade do certame.

3) Fundamentação jurídica

3.1. Saneabilidade do vício e dever de diligenciar

A Lei nº **14.133/2021**, art. **64**, autoriza expressamente a **complementação** de informações em sede de **diligência** acerca de documentos já apresentados e a **atualização** de documentos cuja validade tenha expirado **após** a data de recebimento das propostas. Ainda, permite **sanar erros ou falhas** que não alterem a substância e validade jurídica dos documentos, por **despacho fundamentado**.

No **pregão eletrônico**, o pregoeiro possui poder-dever de **sanar erros ou falhas** durante o julgamento e a habilitação, com registro em ata, segundo a regulamentação do **Decreto nº 10.024/2019**.

Aplicação ao caso – A exigência de “**publicação no DOU**” é **meio de prova** da mesma realidade jurídica já demonstrada pela **Consulta ANVISA**. A recusa em admitir a **complementação** (ou a equivalência de prova oficial mais atualizada) afronta o **art. 64** e a lógica de **racionalidade procedimental** da nova Lei.

3.2. Competitividade, isonomia, proporcionalidade e formalismo moderado

A eliminação da proposta por requisito **meramente formal**, quando há **prova idônea** e **oficial** da regularidade (**Consulta ANVISA**) e **diligência instaurada**, viola os princípios da **competitividade** e **isonomia** e contraria a diretriz de **aproveitamento dos atos válidos**.

3.3. Equivalência e confiabilidade da prova sanitária

As **consultas oficiais** ANVISA juntadas pela ILG atestam a **situação vigente** dos registros: **Lote 10 – ativo até 04/2029; Lote 14 – ativo até 07/2035** (com renovação subsequente informada). Trata-se de **base de dados oficial** e **mais atual** que recortes do DOU, suficiente para demonstrar a **regularidade sanitária** exigida para comercialização e fornecimento.

Síntese jurídica: mesmo que o edital haja indicado “publicação no DOU” como forma de comprovação, a Administração **deve** privilegiar o **conteúdo** (existência de registro



ativo) e **sanear** eventual deficiência de **forma** (apresentação de outro documento oficial equivalente), sob pena de **formalismo excessivo** e violação à **vantajosidade** do certame (arts. 5º, 11 e 64).

4) Estratégia recursal: múltiplas vertentes

(i) **Provimento principal – reforma da desclassificação**
Reconheça-se a **idoneidade** das consultas ANVISA e a **regularidade** dos produtos, **reabilitando** a ILG nos Lotes **10** e **14** para prosseguimento do certame, com eventual **homologação/adjudicação** em seu favor, se vencedora.

(ii) **Subsidiário A – diligência sanadora (art. 64)**
Caso se entenda imprescindível o **extrato do DOU**, que seja **reaberta** a diligência por prazo razoável para **complementação documental**, admitindo-se a **equivalência** das consultas oficiais **enquanto** se viabiliza a juntada do DOU.

(iii) **Subsidiário B – modulação do requisito editalício por razoabilidade**
Reconheça-se que a indicação de “DOU” como **forma** de comprovação **não exclui a aceitação de documento oficial equivalente (consulta ANVISA) quando mais atual e idôneo, sob pena de rigorismo formal incompatível com a vantajosidade e a isonomia.**

5) Antecipação e refutação de possíveis contra-argumentos

Contra-arg. 1 – “Vinculação ao instrumento convocatório: o edital exigiu DOU.”

Refutação: a vinculação é à **lei** e **aos princípios**; o edital **não pode** impor formalidade inútil que **impeça** a comprovação por meio **oficial** mais **atual** (consulta ANVISA). A **Lei 14.133/2021, art. 64**, manda **sanar/complementar** falha de forma e aproveitar atos.

Contra-arg. 2 – “Prova extemporânea.”

Refutação: o art. **64**, permite **complementação de informações** sobre **documentos já apresentados** justamente para apurar **fatos existentes à época da abertura**. Os registros **já eram ativos** quando do certame; a juntada é **meramente complementar**.



Contra-arg. 3 – “Risco sanitário.”

Refutação: inexistente. As **consultas oficiais** demonstram **atividade regular** dos registros (Lote 10 até 04/2029; Lote 14 até 07/2035, com renovação informada), acompanhadas de **documentos de BPF** dos fabricantes/solicitantes.

Contra-arg. 4 – “Preclusão por ausência de impugnação do edital.”

Refutação: ainda que não se tenha impugnado a cláusula, a Administração **deve** aplicar o **art. 64** (saneamento) e **evitar** formalismo que sacrifique a **vantajosidade** e a **competitividade**; além disso, **recurso** é cabível contra **julgamento/habilitação**, com **efeito suspensivo**.

6) Pedidos

1. **Conhecimento** e **provimento** do recurso para **reformular** a decisão e **reabilitar** a ILG nos **Lotes 10 e 14**, reconhecendo como **suficiente** a comprovação por **consulta oficial** ANVISA (documentos já acostados).
2. **Subsidiariamente**, a **reabertura de diligência** (art. 64) para **complementação** com o **extrato DOU**, caso reputado imprescindível, assegurando-se prazo hábil e a **manutenção do efeito suspensivo** (art. 168) até decisão final.
3. **Alternativamente**, reconheça-se a **equivalência** das consultas ANVISA como **prova oficial idônea e mais atual**, superando o formalismo de exigir **exclusivamente** o DOU.

Termos em que, **pede deferimento**.

Pato Branco, datado e assinado digitalmente.

Randas Vogel

OAB/PR nº 78.191

RANDAS JOSE
TAJARIOL
VOGEL

Assinado de forma
digital por RANDAS
JOSE TAJARIOL VOGEL
Dados: 2025.08.07
17:46:52 -03'00'