



PREFEITURA do MUNICÍPIO de ITAPETININGA

____ ESTADO DE SÃO PAULO ____

SEGUNDA ATA DE ABERTURA DA SESSÃO PÚBLICA DA PROVA DE CONCEITO DO PREGÃO ELETRÔNICO N.º. 066/2025 – PROCESSO N.º. 15094/2025 - OBJETO: ABERTURA DE PROCESSO LICITATÓRIO PARA CONTRATAÇÃO DE EMPRESA ESPECIALIZADA PARA A PRESTAÇÃO DE SERVIÇOS DE LOCAÇÃO DE RELÓGIOS DE PONTO ELETRÔNICO (REP-C) COM LEITOR FACIAL E MANUTENÇÃO DE TODOS OS EQUIPAMENTOS, COM O FORNECIMENTO DE PEÇAS, SUPRIMENTOS E LICENÇA DE SOFTWARE COM APLICATIVO MÓVEL, INCLUINDO INSTALAÇÃO, TREINAMENTO E SUPORTE PRESENCIAL. SECRETARIA MUNICIPAL DE ADMINISTRAÇÃO - CONTRATO.

No dia 19 de agosto de 2025 às 09h10 (nove horas e dez minutos) estiveram reunidos no Auditório Municipal as empresas: MASTER COMERCIAL DE TECNOLOGIAS E SISTEMAS LTDA, SONODA GESTÃO DO PONTO E ACESSO LTDA ME e ASAE TEC; também presentes a equipe técnica: Elton, Renato e Victor, juntamente com a Pregoeira responsável pela condução do processo, para acompanhar a prova de conceito apresentada pela empresa classificada MASTER COMERCIAL DE TECNOLOGIAS E SISTEMAS LTDA. A sessão percorreu até às 11h20 (onze horas e vinte minutos) onde foi suspensa para almoço, e retomada às 12h45 (doze horas e quarenta e cinco minutos) para continuidade. No curso da sessão houveram alguns apontamentos por parte das empresas SONODA GESTÃO DO PONTO E ACESSO LTDA ME e ASAE TEC de modo verbal, porém a empresa MASTER COMERCIAL DE TECNOLOGIAS E SISTEMAS LTDA optou por seguir o item 14.6.1 do edital, assim os apontamentos seguem apenas a ata de forma autenticada pela pregoeira.

A equipe técnica irá analisar todos os apontamentos feitos bem como a conclusão e decisão da prova de conceito apresentada.

Nessa esteira, assim que a Equipe Técnica finalizar a análise, será disponibilizado o Laudo de Avaliação da Prova de Conceito, e posteriormente comunicado de retomada da sessão. Nada mais a tratar, declaro a sessão finalizada às 13h52, assinam os presentes:


Karina de Andrade Machado
Comissão de Licitação


Mayara Nunes Busnello Rolim dos Santos
Comissão de Licitação

Equipe Técnica da Secretaria Municipal de Administração, responsável pela análise técnica:


Renato Gobi Castilho
Representante da Secretaria de Administração – R.H.


Elton Shin-ki Matsuhara
Representante da Secretaria de Administração – T.I.



PREFEITURA do MUNICÍPIO de ITAPETININGA

____ ESTADO DE SÃO PAULO ____



Victor Luis da Costa Souza

Representante da Secretaria de Administração – D.P.

Representantes das Licitantes Presentes:

1. SONODA GESTÃO DO PONTO E ACESSO LTDA ME:



Caroline Cristina Passos Albuquerque



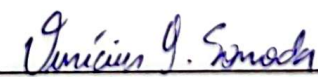
Marcos Eduardo Oliveira Pontes



Daniel P. Carvalho



Júlio César da Cruz Freitas



Vinícius Yoshikazu Sonoda

2. MASTER COMERCIAL DE TECNOLOGIAS E SISTEMAS LTDA:



Robson L. Fantinati



Joder José Batista

3. ASAE TEC:



Bruna Danieli Mendes Silva

Apresentação Master - 19/08/2025 (Júlio) ^{Sonoda} Ponto.
CNPS: 20009771000157
Tadeu Responsável Master.

Item (1) não mostrou na apresentação como realizar abertura de atendimento por telefone, apenas e-mail. (na prova de conceito anterior, empresa demonstrou por e-mail não atender o que solicitaram - fiasco).

no item (4) 3.1.2 (perguntei como realizar o agendamento e se negou a responder, falou que não devia satisfazer).

não mostrou como realizar configurações do agendamento conforme especificado.

no item (5) não mostrou como disponibiliza o relatório para o funcionário.

no item (6) não mostrou o status do equipamento se estava online

no item (6): Como fez o agendamento prévio?

não consegui entender a resposta da dúvida do Renato, perguntei se era possível enviar os funcionários por um determinado período para determinado equipamento, não ficou claro a explicação.

não respondeu o que estava no tópico do tempo.

no item (9) não mostrou a prévia configuração de agendamento.

não mostrou como ficou o status, não entendi o porque demora para atualizar o status.

no item (9) não mostrou os relatórios em outro formato, apenas PDF.

não mostrou como configurar (personalizar) o layout do arquivo.

no item (10) não ficou claro como parametrizar o cronograma.

no item (10) não ficou bem explicado o banco de horas.

no item (11) não explicou as opções para vincular ao tipo de usuário.

no item (8) levou 15 minutos para mostrar a situação do rep.

no item (12) não mostrou como realizar de forma coletiva, apenas de forma individual.

no item 13 não mostrou como recebe o alerta. (sonoda ponto)

no item 14 não mostrou em tempo real?

no item 15 não mostrou o alerta?

no item 16 não mostrou a permissão configurada?

no item 17 como bloqueia o usuário de utilizar o equipamento em lugares específicos?

no item 18 Renato do RH da prefeitura pediu para realizar teste com duplo cadastro com finalidades distintas e pediu para poder realizar marcação e computar teste com outras marcações no período da tarde. enviou o novo cadastro do funcionário duplicado e demorou para enviar para o equipamento, não quis fazer outra marcação mas Renato pediu para marcar o ponto novamente.

no item 19 não mostrou a quantidade dos funcionários e equipamentos em banco.

no item 20 não mostrou como configurar o layout de exportação?

Disse que havia e formatar: via Webview e sistema mas não mostrou?

no item 20 é compatível com quais sistemas de folha?

É possível configurar mais de 1 layout de exportação com listas de verbos/eventos?

no item 20
é possível nessa exportação de cálculos exportar outros tipos de eventos como vale transporte / vale alimentação / vale adiantamento?

no item 23 é possível fazer de forma coltiva? a assinatura eletrônica

no item 24 como funciona a configuração da prova de vida? é possível configurar o nível de segurança do reconhecimento facial?

no item 26 no aplicativo mobile possui prova de vida? é foto ou reconhecimento facial?

no item 26 é possível configurar o tipo de usuário do aplicativo?

no item 27 como funciona? (não sabe responder).

no item 28 é possível configurar outros menus do aplicativo?

Julio: CNPS: 20009771000157 - Apresentação Master.
Sociedade Ponto.

no item (29) não exemplificou como fez aprovação via aplicativo?
no item (30) não fez teste tirando foto da foto para comprovar
fazer viva.

(31) não mostrou o comprovante no aplicativo?
é possível realizar o download desse comprovante?

(32) não exemplificou marcação de forma offline.
faz prova de vida mesmo offline?

(33) não mostrou o aplicativo com GPS desligado.

(34) a marcação fora do perímetro funciona offline? (sem rede).

(35) não exemplificou no aplicativo o sistema como fica quando
o colaborador fez alteração.

(36) apresentador disse que pode bloquear a marcação caso aparelho
interaja com Fake GPS ou adulteração da data e hora, mas não
mostrou, de acordo com a portaria 671 isso não é permitido.

Essa funcionalidade de notificação por Fake GPS e alteração da
data e hora do aparelho funciona também de forma offline?

(38) não mostrou o aplicativo:

Em nenhum dos itens o apresentador não mostrou o aplicativo,
como funciona.

não exemplificou e nem exemplificou como funciona.

Do item (26) ao (40) não mostrou e não exemplificou nenhum desses
itens.

não mostrou o aplicativo em nenhum dos itens citados do aplicativo.
apenas para a bancada foi reproduzido.

ao público não foi exemplificado nenhum dos itens.

no item (40) se refere ao aplicativo e o apresentador falou sobre o
editor e não mostrou ou simulou o mesmo.

no item (42) não exemplificou.
(Semelhante ponto)
como posso acessar o sistema?

no item (44) não abriu o sistema em outros navegadores, apenas no Safari e Google.
consegue acessar em outros navegadores?

no item (46) não explicou ao público como funciona a conexão do sistema com equipamentos? como faz essa conexão?

no item (48) não demonstrou ao público como parametrizar e selecionar os eventos para integração com folha de pagamento.

Pausa (intervalo para almoço 11h15) 1h30 de intervalo
Retornando 12h45.

Retornando do intervalo 12h49 com todos presentes do 1º período.

Retornando a partir do tópico (1) das demais funcionalidades
no teste do item (18) não ficou claro. E surgiu uma dúvida ao
continuar esse teste o tempo levado para a marcação sincronizar
com o teste {

Das itens (1) e (2) não foi opusculado como realizar
no item (2) ficou pendente pois o sistema não faz.

no item (5) não fez demonstração dos relatórios nos formatos ^{de} ~~de~~
não mostrou em tempo real.

no item (8) (3.2.4) como fica os indicadores no aplicativo? não
demonstrou para o público, apenas pl banner.

no item (9) aceita outros formatos de documento ou somente pdf?
(se negou a responder).

no item (10) Renato do RH perguntou sobre a data de validade e
ficou pendente.

Júlio: APTS: 20009771 0001-57.

19/08/2025, Sonoda Porto.

no item ⑪ e ⑫ não realizou demonstração no aplicativo ao público apnar pl banca.

como fez a solicitação das alterações via aplicativo?

no item ⑬ 5.4 não explicou, não ficou claro como fazer.
não demonstrou, apnar falou que fornecer manual pl realizar integração.

no item ⑭ não fez a demonstração e a explicação completa do que foi solicitado.

ficou pendente o software apresentou erro ao receber as biometrias do coletor via pendrive

não fez demonstração enviando biometria facial de 1 equipamento para outro.

Pedi pl deixar pendente para o "pessoal corrigir".

Em ^{alguns} ~~alguns~~ dos itens apresentados não consegui ver acompanhar a demonstração, foi falado mas não foi apresentado ou demonstrado conforme está no item 14.6 qualquer interessado pode acompanhar para a comparação, assim como o equipamento facial e sua bateria não foram testadas e demonstradas na prova de hoje, sendo que compromete diretamente o valor do objeto.

Também não vimos o cadastro no coletor facial e recebendo no sistema:

nas perguntas realizadas na prova de hoje houve restrição por parte da apresentação para resposta e tentativa de cessar a possibilidade de perguntas por parte da apresentação.

Devido em consideração que são 4500 colaboradores e 170 coletores faciais e no edital pede para cadastro as faciais no ato da instalação utilizando coletor, como seria isso se na prova de hoje o teste realizado apresentou falha?

conforme mencionado na apresentação a solução da licitante
manterá o mesmo relógio/coletor e bateria não alterando o
software e diferença de valores.

Apresentação Monte 19/08/2025

União Sãoca - 20.009.771/0001-57

Sando Porto

Item 1 - Ref. 2.3.3 -

O portal de atendimento - não demonstrado a abertura do chamado a partir do e-mail

Item 2 - Ref. 2.3.41 -

Não foi demonstrado a utilização através de login exclusivo

Item 4 - Ref. 3.1.2 -

A coleta foi automática, não foi demonstrado o agendamento conforme especificado

Item 6 - Ref. 3.1.4 -

Não foi demonstrado na prática o funcionamento do agendamento do mês de lista. O que foi demonstrado foi o mês do comando direto

Item 7 - 3.1.5

Novamente, não foi demonstrado o agendamento preciso. E nem a configuração de como é feito o agendamento

Item 8 - 3.1.6

Não é feito em tempo real. Leva até 15 minutos

Para notificar que está off-line

Item 9 - 3.1.7

O sistema permite apenas gerar HTML ou PDF.

Item 10 - 3.1.8

OK

OBS: Na prova de conceito anterior, a empresa demonstrou porém, não atendia a que solicitado. Hoje foi só demonstrado

Item 12 - 3.1.10

Demonstrar a justificativa individual, mas não a coleta

Item 17 - 3.1.16

Não demonstrar a possibilidade de bloqueio de um dos equipamentos em locais específicos

Item 18 - 3.1.17

O Renato solicitou para executar um teste para registros com a função de duplo nível empresarial.

Um registro no período da manhã, e um à tarde

O envio de lista não foi feito em tempo real.

Item ~~22~~²³ - 3.1.23

Não demonstrar a coleta das informações da biometria pelo sistema, sendo assim, não mostrou a possibilidade de controle de realização para os locais específicos.

Item 25 - 3.1.28

Não demonstrar a decomposição diária para facilitar o entendimento dos horas trabalhadas.

Item 27 - 3.2.2

O apresentador não sabe responder e irá validar com a desenvolvedora.

Item 40 - 3.2.20

O apresentador não explicou e nem demonstrar a permissão de uso de apenas aplicativos autorizados.

Item 41 - 4.1

Não demonstrar a captura da foto para enviar para o equipamento facial (Rep. P)

Obs: A todos os itens que se referem ao aplicativo, não foi demonstrado ou reproduzido ao público, apenas aos 3 integrantes do L. (7)

Apresentação Master 19/08/2025

Unicum Senado - 20.009.771/0001-53
Senado Ponto

Intervalo das 11:15 até 12:45 (1h30m de duração)

Retornada às 12:44

Item 2 - 2.3.4.1

~~Os~~ optou por marcar o item como pendente.

Item 1 - 2.3.4.1

Não foi demonstrado de forma alguma, onde alegado pelo apresentador Robson já ter mostrado anteriormente.

Os itens: 6 - 3.1.29, 8 - 3.2.4, 9 - 3.2.6, ~~10 - 3.2.7~~

Novamente foi demonstrado diretamente para a banca de on-line.

Item 10 - 3.2.7

O apresentador pediu para marcar o item como pendente

Item 11.3.2.9

Item 14 - 5.11

O item solicita que o software receba as biometrias faciais dos coletores. O apresentador utiliza um pendrive para receber o arquivo Users.zip para importar no sistema, porém não funciona. O sistema nos permite o cadastramento feito pelo coletor a ser recebido pelo software, impedindo a distribuição para outros coletores.

Conclusões:

Em diversos itens, não pude acompanhar a demonstração da funcionalidade como especificada. A demonstração foi realizada diretamente para a banca, onde sem a devida atenção, pode-se interpretar como atendido, mesmo se não atende completamente.

A equipe apresentadora recorreu por diversas vezes respondendo quaisquer pergunta realizada por nós, ou das empresas que participaram.