

ANEXO I - DA JUSTIFICATIVA PORMENORIZADA DO IMPACTO FINANCEIRO: OPERADORAS REGIONAIS VS. SEGURADORAS NACIONAIS

A análise de vantajosidade econômica para o erário exige uma avaliação crítica das tabelas de custos unitários obtidas na fase de prospecção de mercado.

Inicialmente, foram consultadas 6 operadores atuantes no mercado, quais sejam: Hapvida, Unimed Araraquara, Seguros Unimed, HSaúde, Zanoni Consultoria e Wintage seguros, sendo que apenas 4 delas enviaram orçamento conforme solicitado.

Oportuno salientar que todos as propostas recebidas foram orçadas tendo como abrangência geográfica o grupo de municípios que integram a região de Araraquara.

Visando ao exaustivo levantamento de alternativas de mercado, buscou-se a obtenção de propostas comerciais complementares sob as modelagens de abrangência estadual e nacional. Contudo, as operadoras que atenderam à consulta (Hapvida, Unimed Araraquara e Hsaúde) condicionaram a emissão dos referidos orçamentos à prévia disponibilização do Termo de Referência definitivo, inviabilizando a consolidação de dados quantitativos dessas modalidades nesta etapa do planejamento.

Todavia, a prospecção regionalizada logrou êxito em angariar dados robustos na localidade, permitindo comparar o modelo atual (*sem coparticipação*) com o modelo alternativo (*com coparticipação*), este último contando com a participação da *Unimed Seguros* e da *Unimed Plano II Coletivo* atuando regionalmente.

Comparativo por idade - Custo Unitário (SEM COPARTICIPAÇÃO)					
Idade inicial	Até	Hapvida (Contrato Atual)	Empresa 1	Empresa 2	Valor Médio
0	18,9	R\$ 141,04	R\$ 208,38	R\$ 202,30	R\$ 183,91
19	23,9	R\$ 152,36	R\$ 225,10	R\$ 222,55	R\$ 200,00
24	28,9	R\$ 167,43	R\$ 247,36	R\$ 278,18	R\$ 230,99
29	33,9	R\$ 200,19	R\$ 295,77	R\$ 333,80	R\$ 276,59
34	38,9	R\$ 223,31	R\$ 329,92	R\$ 367,19	R\$ 306,81
39	43,9	R\$ 259,63	R\$ 383,58	R\$ 405,02	R\$ 349,41
44	48,9	R\$ 344,02	R\$ 508,26	R\$ 484,69	R\$ 445,66
49	53,9	R\$ 428,59	R\$ 633,21	R\$ 605,85	R\$ 555,88
54	58,9	R\$ 558,84	R\$ 825,64	R\$ 757,31	R\$ 713,93
59	100,0	R\$ 807,37	R\$ 1.192,81	R\$ 1.135,96	R\$ 1.045,38

Comparativo por idade - Custo Unitário (COM COPARTICIPAÇÃO)						
Idade inicial	Até	Empresa 1	Empresa 2	Empresa 3	Empresa 4	Valor Médio
0	18,9	R\$ 177,79	R\$ 199,90	R\$ 349,66	R\$ 118,69	R\$ 211,51
19	23,9	R\$ 192,05	R\$ 219,89	R\$ 427,99	R\$ 130,57	R\$ 242,63
24	28,9	R\$ 211,05	R\$ 263,87	R\$ 535,89	R\$ 163,22	R\$ 293,51
29	33,9	R\$ 252,35	R\$ 303,46	R\$ 592,19	R\$ 195,83	R\$ 335,96
34	38,9	R\$ 281,49	R\$ 348,97	R\$ 630,76	R\$ 215,42	R\$ 369,16
39	43,9	R\$ 327,27	R\$ 401,32	R\$ 731,67	R\$ 236,95	R\$ 424,30
44	48,9	R\$ 433,65	R\$ 501,66	R\$ 874,64	R\$ 284,33	R\$ 523,57
49	53,9	R\$ 540,25	R\$ 637,10	R\$ 1.048,98	R\$ 355,43	R\$ 645,44
54	58,9	R\$ 704,43	R\$ 860,08	R\$ 1.245,39	R\$ 444,29	R\$ 813,55
59	100,0	R\$ 1.017,70	R\$ 1.195,53	R\$ 2.097,96	R\$ 666,36	R\$ 1.244,39

A análise das tabelas revela que, mesmo restritas ao ambiente geográfico regional, coexistem assimetrias profundas de preços decorrentes do modelo atuarial e do perfil de rede de cada operadora.

Mesmo operando em âmbito regional e sob o regime de **coparticipação** (fator moderador de custo), os valores apresentados pela Empresa 2 superam drasticamente a média de todas as demais concorrentes regionais em todas as faixas etárias:

- **Faixas Iniciais e Intermediárias:** Na faixa etária de 24 a 28 anos, enquanto a operadora Empresa 4 cota o plano com coparticipação a R\$ 163,22 e a Empresa 1 a R\$ 211,05, a tabela da Empresa 3 dispara para **R\$ 535,89**. Na faixa de 39 a 43 anos, a Empresa 3 atinge o montante de **R\$ 731,67**, valor este que é substancialmente superior à soma das mensalidades das duas concorrentes locais.
- **Distorção do Valor Médio Regido por Extremos:** Essa precificação atípica da Empresa 3 infla artificialmente a coluna "Valor Médio". Na faixa superior (59 anos ou mais), o preço da seguradora é de **R\$ 2.097,96**, empurrando a média do modelo com coparticipação para **R\$ 1.244,39**.

Ao cruzarmos os dados da planilha com coparticipação com a planilha **sem coparticipação**, a falta de vantajosidade em mudar o regime atual da Câmara Municipal fica matematicamente demonstrada pela distorção gerada pela seguradora regional:

- **A Incongruência Financeira Intermodal:** O "Valor Médio" calculado para o modelo *com coparticipação* na faixa de 59 anos ou mais (**R\$ 1.244,39**) acaba sendo **mais caro** do que o preço fixo integral *sem coparticipação* individualizado das duas principais operadoras da cidade (Empresa 1 a R\$ 1.192,81 e Empresa 2 a R\$ 1.135,96).
- **O Ônus Duplo ao Servidor:** Se a Administração adotasse o modelo com coparticipação balizado por essa média inflada, o teto da licitação seria empurrado para cima. Diante da agressividade das operadoras locais no menor preço, a Câmara assinaria um contrato cujos valores *per capita* fixos em Araraquara se aproximariam do modelo sem coparticipação, mas o servidor seria penalizado com a cobrança cumulativa de taxas a cada consulta ou exame realizado.

Sendo assim, a variação dos orçamentos coletados na própria região comprova que a presença de tabelas com prêmios de risco elevados (como a da Empresa 3) desnatura a economicidade do modelo de coparticipação para o erário municipal.

Portanto, a manutenção do modelo **sem coparticipação**, balizada estritamente pelos valores realistas e competitivos das operadoras de rede essencialmente local (conforme as tabelas de Empresa 1 e Empresa 2) consolida-se como a única medida que resguarda a modicidade de preços exigida pela Lei nº 14.133/2021, conferindo previsibilidade total à folha de pagamento da Edilidade e bloqueando distorções infladas de mercado.